

パブリックコメント（ご意見）に対する回答

1. 議員定数を、現在の18人から、15人または16人に対するご意見

- 意見件数：33件（オンライン提出：19件、用紙提出：14件）

2. ご意見に対する回答

市議会では令和2年12月に特別委員会を設置して、次期市議会議員選挙に向け、議員定数のあり方について検討・協議を重ねてまいりました。今回、協議結果を踏まえて令和5年7月の改選時から議員定数を15人または16人にする骨子案をまとめ、市民の皆様からご意見を募集しました。

本特別委員会では、人口減少社会において増大する課題に対して、多様な層の住民が参画する議会であるためには、ある程度の議員数は必要であると考え、人口減少・少子高齢化が急速に進んでいる社会情勢を踏まえ、議会の役割と議会の機能を維持しながら向上させることができる議員定数に削減すべきであると考えております。

今後、皆様からお寄せいただきましたご意見を参考にさせていただき、様々な観点から適正な議員定数を検討し、最終意思決定をまいります。

また、議員定数改正（案）に対するご意見のほか、市議会に対してのご意見も多数いただきました。議員定数の増減に関わらず、議員相互間の自由討議や議員研修の充実強化を通じて、議会・議員の意識改革や資質の向上に努めるとともに、市民に開かれた信頼される議会となるよう、市民の政治参画や市民協働社会の実現に取り組んでまいります。

(1) ご意見の内容とご意見に対する回答 ※オンライン提出分

| NO | ご意見の内容 | ご意見に対する回答 |
|----|--|--|
| 1 | おおいに賛成！ | 特別委員会の改正骨子案に賛成とのご意見を承りました。 |
| 2 | 3人削減して定数15人にして令和5年の改選期から適用してください。現在、3人削減するため議員定数条例改正を求める直接請求署名収集を展開中であり、こうした市民の動向、意向を真摯に受け入れてください。定数を減らせば現状に甘んじることなく、以前よりまして多くの支持が必要となり競争心を持ち、機動力を発揮し、より一層働き、議員の質を高め議会を活発化させ且つ市民参加等議会改革、議員の意識改革へ繋がるものと確信します。 | 特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を3人削減すべきとのご意見を承りました。 定数削減によって現状に甘んじることなく競争心が生まれる等、議会・議員の意識改革や資質の向上、市民の政治参画等につながるご意見です。 また、議員定数を3人削減するため、令和4年8月より議員定数条例改正を求める直接請求署名活動をされていることは承知しております。 |

| | | |
|---|--|--|
| 3 | <p>議員定数 14人 有権者数 28,254人 一人/2,000人=14名</p> <p>1) 議員定数削減で議会の活性化。 2) 経費削減。 3) 無駄な議論の解消。</p> | <p>有権者数を基に議員定数を割り出し、議員定数を14人にすべきとのご意見を承りました。</p> <p>定数削減によって財政上経費の低減が図られ、議会の議論が効率的になることが期待され、ひいては議会活性化につながるご意見です。</p> <p>有権者数を基に議員定数を割り出すことも手法の1つと考えています。</p> <p>しかしながら、本市は年間500人程度の人口減少が続いているものの、人口減少を理由とした急激な議員定数削減は、議会及び議員活動において支障を来す懸念もあります。</p> |
| 4 | <p>現在の18人は多すぎると前から思っていた。しかし、改正案でも不十分だと思う。私は、議員定数は「13人」にすべきだと思う。理由としては、白石市よりも人口が多い県内の他市でも18人となっていることとの比較や今後の市政課題、特に刈田病院問題の状況次第では、市の財政が急速に悪化する懸念を持っている。そのため、ある程度は今から削減すべきだと考えているからである。</p> | <p>県内他市との比較、今後の市政課題、市財政を懸念されて、議員定数を13人にすべきとのご意見を承りました。</p> <p>しかしながら、本市は年間500人程度の人口減少が続いているものの、人口減少を理由とした急激な議員定数削減は、議会及び議員活動において支障を来す懸念もあります。</p> <p>また、県内外の市も参考にしておりますが、置かれている状況が自治体によって異なり、単純に数字だけで多寡は決められないと考えております。</p> |
| 5 | <p>現在の18人から15人に減らす取り組みに、私は賛成する。</p> <p>15人になれば、白石市民の意見が、沢山、聞けるはずですし、新しい条例も作れるはず。</p> | <p>特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を3人削減すべきとのご意見を承りました。</p> <p>議会の役割として、市民の意見を聞くことや条例策定にも触れた意見です。</p> <p>議員一人一人が今まで以上に市民の意見をたくさん聞けるはずとのご意見も一理ございますが、基本的には議員定数が多い方がより多くの市民の意見に触れやすくなるとも考えます。</p> |
| 6 | <p>15人で賛成。 もっと減数しても良い。 人口減、財政規模に見合わない負の遺産。一向に解決しない病院問題。 市長もとより議員はどこを向いて仕事をしているのか。子供たちの未来は、夢はあるんですか？待っているのは財政破綻、再建団体行きですか？議員とはサラリーマン</p> | <p>特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を3人削減すべきとのご意見を承りました。</p> <p>さらに減数しても良いとのご意見です。</p> <p>また、「議員とはサラリーマンとは違う事を肝に銘じて奉職していただきたい」とのご意見を承りました。</p> |

| | | |
|---|--|---|
| | <p>とは違う事を肝に命じて奉職して頂きたい。</p> | |
| 7 | <p>他地域と比べたり様々な面で検討し、適正数が今より減らすべきなら減らせば良いし、やはり 18 人必要だという十分な議論や根拠があれば 18 人で良いと思います。正直「何が適正なのかの議論と、市民に対しての根拠提示がそもそも十分なのか？」と感じます。</p> <p>しろいし市議会だよりに書いてあったパブリックコメント募集の要項説明を読んでも、これまで巷で見聞きした話であっても「そもそも議員定数の減で白石市にとって良い事の理由・根拠」を見聞き・納得できるものも無く、減らすことが良いのか悪いのかすら分かりません。</p> <p>加えて、「15 人または 16 人」と「目指す数」が 1 つに提示できないことが、適正を目指した議論の末というより、ただただ政局面的な発想根拠に思えました。</p> <p>議員定数について本質を議論するなら議員の質の方が大問題かと思えます。白石市議会の中継(youtube)を観ていて感じましたが、ひど過ぎです。ご自身の考え・意見をまとめられたであろう質問を 紙原稿も手元に準備しておいて なお、まともに読めない(本人以外の方がまとめ、用意された質疑原稿であっても、事前に読み込んでいない)現状で、市の現状の問題や市の将来を見据えた議論を正しく行えているのか疑問と不安しかありません。「えらい人たちが壮大なコントをしているようだ」と市外の友人に笑われました。白石市民である私は笑えません。</p> | <p>議員定数について十分な議論や根拠があれば現在の 18 人で良いとのご意見を承りました。</p> <p>さらに、議員定数の適正数の根拠と議員の質向上を並行して、もっと真剣に議論してほしい旨のご意見を承りました。</p> <p>また、選挙制度に関しましては、近年の投票率を踏まえると、市民に身近であるべき議会において、市民の十分な理解と関心が得られていないことは、議会の根幹に関わる深刻な問題であると捉えております。</p> |

| | | |
|----|--|--|
| | <p>議員定数の適正数の根拠と議員の質向上を並行してもっと真剣に議論してほしいですし、必要であれば根本の「おらほの地域の代表」的に担ぎ出され、「他に居ないから選ばれただけ」「結果 選ばれた地域のパンリ的な仕事しかしない」になりがちな「市議会議員の選挙制度が今の白石市に適正なのか」すら、選ばれた現職のご本人たちでも論じてほしいと思っております。</p> <p>現行の選挙制度改革が地方単一で難しいなら、プラスアルファとして他地域にはない「選挙に関する白石市オリジナルの追加条例」で出馬から質の担保を図れるくらいの事をやってもいいと思います。</p> | |
| 8 | <p>議員定数が 18 人と定めた時と比較して、5 千人近く人口が減少しており、更に減少傾向にあることや、全国や類似自治体では人口減少に伴う議員定数の削減を行っている、多くの市民が議員定数の削減を希望している、また、刈田総合病院問題のような、市の医療体制にとって重要な案件について、政治問題化している市議会に対して多くの市民が不満を抱いている等を鑑み、議員の皆さんに更なる緊張感をもって頂くためにも 3 減（15 人）が妥当と考えます。</p> | <p>特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を 3 人削減すべきとのご意見を承りました。</p> <p>人口減少状況、他自治体の動向、市民の定数削減の意向等からのご意見です。</p> <p>また、重要な案件について、政治問題化している市議会に対して多くの市民が不満を抱いている、議会に緊張感が感じられないことのご意見を承りました。</p> |
| 9 | <p>他の市区町村を見る限り妥当であると考えるが、市議会議員の質や山積する行政の課題について定数を減にしたことで首長を監査・調整する役割や市民の声を聞く役割が減らされてはならない。</p> | <p>特別委員会の改正骨子案に賛成とのご意見を承りました。</p> <p>また、定数を削減したことで、議会の諸機能が損なわれてはならないとのご意見を承りました。</p> |
| 10 | <p>15 にすべき、今後の人口減少を勘案して更に削減しても可。</p> | <p>特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を 3 人削減すべきとのご意見を承りました。</p> <p>今後の人口減少を勘案して、さらに削減することも可能というご意見です。</p> <p>しかしながら、本市は年間 500 人程度の人口減少が続いているものの、人口減少を理由とした急激な議員定数削減は、議会及び議員活動において支障を来す懸念もあります。</p> |

| | | |
|----|--|--|
| 11 | 現在の白石市の状況や、今後の状況を考えると議員定数を15人にしてほしいです。 | 特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を3人削減すべきとのご意見を承りました。 |
| 12 | 人数削減することに賛成です。ぜひ15人に削減お願い致します。 | 特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を3人削減すべきとのご意見を承りました。 |
| 13 | 人口の減少に伴い、議員定数も削減すべきであると考えます。現職の議員さんでも議員定数削減を公約に掲げて当選されているのに実行されておられません。いずれは12人、10人と議員定数を削減していくべきです。 | 特別委員会の改正骨子案に賛成とのご意見を承りました。 今後の人口減少を勘案して議員定数を削減すべき、いずれは議員定数を10人～12人に削減すべきとのご意見です。 しかしながら、本市は年間500人程度の人口減少が続いているものの、人口減少を理由とした急激な議員定数削減は、議会及び議員活動において支障を来す懸念もあります。 |
| 14 | 刈田病院で働いている職員として議員定数の問題以前に職員に対する民営化などに関する説明が一切ないこと、議会自体での意見を全く市長が無視する形で民営化強行路線をとったこと、それに議会が異を唱えなかったこと。もはや民主主義が働いていないことに心から危機感を抱きます。 | 議員定数に関するご意見が記載されておられませんので、委員会の考えをお示しすることができません。 |
| 15 | 全市議会議員がその責務をしっかりと果たしているならば、定員を削減する必要はないですし、かつ市民の福祉向上に十分に役立つ仕事をしているならば、むしろ定員を増やしてもいいと思います。そのぐらい市議会議員は重要な立場にあると思います。 しかしながら、白石の市議会を見ていると、全員とは言いませんが、全く活動していない議員、「you tube」を見る限り）全く質問しない議員、質問してもおそらく自分でも理解していないような支離滅裂な内容だったり、無理して難解な表現をして訳が分からなくなっている議員、議会の欠席が目立つ議員、何ら意見や理由を示さずただ単に賛成や反対をしている議員、よく寝ている議員などあまりにお粗末です。コロナ禍をいいことに意見交換会の開催も中止にば | 特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を2人削減すべきとのご意見を承りました。 さらに、議会の議員の現状を嘆かれ、議会・議員の質の向上に注力すべきとのご意見を承りました。 |

| | | |
|----|---|--|
| | <p>かりしていますし。やろうと思えばいくらでも開催できたはず。</p> <p>自治会が議員定数削減を求めています。が、そもそも自分の自治会から例え資質や意欲が無くても議員は出さなくてはいけないという風潮が白石にはあると思います。そんな悪しき風潮を改善しないとこの問題はなくならないとも思います。</p> <p>本来、議員定数云々の前に、議員の質を上げることに注力してもらいたいところですが、現状の市議会の質、これからも人口減少が進むこと、ICT、IOTの普及等デジタル環境の進化によって民意は届けられることなどを考慮すれば、今回、定数は削減すべきです。具体的には16人でいいと思いますが、仮に削減したとしても、継続して定数についての議論は市民を巻き込んで行っていくべきです（今回、このようなパブリックコメントを行うことはいいことです）。</p> | |
| 16 | <p>七ヶ宿町議員7人、蔵王町15人、と白石市のそれぞれの自治会の数112、そして敷地面積を考えれば、決して多すぎとは思えません。現状維持、議会の判断でどうしても減らすのであれば16人。</p> <p>また、新聞では、署名の理由に刈田病院問題、とありました。</p> <p>今回のパブリックコメントの募集にあたり、議会のしくみの説明では議会は市政の監視、チェック、とありました。刈田病院問題について、市民からの説明依頼に対して、逃げている、と噂される議員さん、市長に従うのが議員の役割とお考えの議員さんを削減したい、との意向ともお聞きしました。それでも刈田病院問題だけが市政でもなく、地元の応援している市民から必要とされている議員さんでもあります。</p> <p>刈田病院の問題を、市民の医療のためにどうすれば良いかは議会で、市民の意向を</p> | <p>議員定数は現状維持にすべきとのご意見を承りました。</p> <p>議員定数を減らすのであれば、2人削減までにすべきとのご意見、近隣自治体や市の面積を踏まえれば、現在の議員定数は多すぎないのご意見です。</p> <p>また、特定の問題だけが市政ではない。さらに、議員定数を減らすことが市政の問題解決につながるとは考えにくく、議論の内容を問うべきであるのご意見を承りました。</p> |

| | | |
|----|---|---|
| | <p>十分に汲み取り、また不足している医療資源の事情など鑑み、国、県、医師輩出の大学の意向など、多面的な意見で議論を重ねる、その内容を問うべきで、単純に議員を減らす事が刈田病院の問題解決に繋がるとは思えません。</p> | |
| 17 | <p>議員定数は削減しても良いと考えます。</p> <p>前回の選挙の際は定数 18 人に満たない可能性がありました。次回選挙の際も同様と考えます。立候補者が減少しているので、削減しても良いと考えます。</p> <p>議会に必要な議員数の考え方として多様性・専門性の確保がありますが、例えば現在白石市議会は議員全員が男性であり、多様性を担保しているとは言い難い状況です。これは議員定数の多寡に起因する問題ではないと考えます。議員個人の職業の両立や多様な世代の市政参加を促すために夜間・休日に議会を開催する等の工夫の方が多様な意見を吸い上げられるようになると考えます。</p> | <p>特別委員会の改正骨子案に賛成とのご意見を承りました。</p> <p>立候補者が減少している現状から削減しても良いとのご意見です。</p> <p>また、多様性の面から女性議員の不存在は問題であるということ、議員個人の職業との両立や多様な世代の市政参加を促すために夜間・休日に議会を開催する等の工夫を要するといったご意見を承りました。</p> |
| 18 | <p>議員定数を削減するのは賛成しますが、“偶数”では「刈田病院」のように議会がまとまらず、議長の考え方に左右される法案が多々あるのではないかと考えます。“奇数”にすることによって活発な議論が生まれるのではと期待し、定数を「15人」とするよう求めます。</p> <p>定数が減ることによって、市民との接点が計算上、1議員に対して多くなり議員の負担も増えることになると思うので、「SNS」や「インターネット」を駆使し、より多くの市民からの意見を取り入れられるようにしてもらえると、市民と議員との距離が近くなると思います。</p> <p>ツイッター等で情報発信している議員なんて、殆どいませんから！</p> <p>議会が「YouTube」で全世界に配信されて</p> | <p>特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を3人削減すべきとのご意見を承りました。</p> <p>定数は偶数ではなく奇数にすることによって、議案等が議長の考え方に左右されることなく活発な議論が生まれることを期待するとのご意見です。</p> <p>また、議員定数が減ることによって、議員の負担が増えることになることから、「SNS」や「インターネット」を駆使し、より多くの市民からの意見を取り入れられるようにすべきとのご意見を承りました。</p> |

| | | |
|----|--|--|
| | いるのをお忘れになっているのかな？ | |
| 19 | <p>改定(案)では15人に賛成ですが、仙台市を除く県内各市の議員1人当たりの人口を比較すると11～12名が適当と思います。</p> | <p>特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を3人削減すべきとのご意見を承りました。</p> <p>さらに、県内他市との比較をされて、議員定数は11人～12人が適当とのご意見です。</p> <p>しかしながら、本市は年間500人程度の人口減少が続いているものの、人口減少を理由とした急激な議員定数削減は、議会及び議員活動において支障を来す懸念もあります。</p> <p>また、県内外の市も参考にしておりますが、置かれている状況が自治体によって異なり、単純に数字だけで多寡は決められないと考えております。</p> |

(2)ご意見の内容と意見に対する回答 ※用紙提出分

| NO | ご意見の内容 | ご意見に対する回答 |
|----|--|--|
| 1 | <p>1. 市の財政状況から議員定数は15人を可とする。</p> <p>2. 県内の市議会の定数は総じて多すぎる。</p> <p>3. 他県の15名の定数で良い。→大川市・上山市</p> <p>4. 人口は6月末現在32217人。毎年人口減が続いている。</p> | <p>特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を3人削減すべきとのご意見を承りました。</p> <p>他県の市議会、人口減少の状況からとのご意見です。</p> |
| 2 | <p>人口が3.2万に減っているの、それに合わせて15人にすべき、小さい政府にすべきです。</p> | <p>特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を3人削減すべきとのご意見を承りました。</p> <p>人口減少の状況からとのご意見です。</p> |
| 3 | <p>人口減少による議員削減すべきでないと考えます。白石市の街の発展に考えるべきです。他の街にくらべるとあまりにもシャッター通りが多いし公営の駐車場はおくれて活気のなさがうかがえる。どうしてこのようになったのでしょうか。町の歴史から見るといくら補助事業だからといって住民の説明会もやらずに必要でないものを建て続けて来たからではないのでしょうか。</p> <p>街が発展させて行くには議会の運営の仕方はもちろん住民の意見を取り入れて行くべきだと考えます。</p> <p>今、コロナ禍、気候危機をとめることが出来ない情勢を考えた時に議員さんの質を高めていってほしいので定数は18のままよいと思います。</p> | <p>議員定数を現状の18人に維持すべきとのご意見を承りました。</p> <p>さらに、行政課題が多い情勢を鑑みて議員の質を高めることが大切とのご意見を承りました。</p> |
| 4 | <p>定数減に賛成(提案数よりも少くても良い)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市民数減によること。 ・市民のために、今、何をすべきか、の心意気を感じる議員が少ない。数合わせの議員数ではなく、約束・マニフェストで論議できるよう。なアなアから脱するため、少数精鋭的環境を! | <p>特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を3人削減すべきとのご意見を承りました。</p> <p>人口減少の状況からも、提案数より削減しても良いとのご意見です。</p> <p>また、気概を持つ議員が少ない、約束・マニフェストで論議すべきとのご意見を承りました。</p> |

| | | |
|----|--|--|
| 5 | 人口が減っているので多いと思います。 15人がいいと思います。 | 特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を3人削減すべきとのご意見を承りました。 人口減少の状況からとのご意見です。 |
| 6 | 反対である。現在の定数(18人)のままでよい。 | 議員定数を現状の18人に維持すべきとのご意見を承りました。 |
| 7 | 議員定数を18から15にすることに意味があるのかはわかりませんが、白石市の山積み問題は長年スルーしてきた結果であり、在籍〇〇年の議員さん方はどう感じているか知りたいです。現状維持では将来に繋がらないと思います。 | 議員定数の現状維持は将来につながらないとのご意見を承りました。 |
| 8 | 定数を減らすことで市議会の市長に対する監視、チェック機能が弱くなるのでは?現状維持でいいのでは? | 議員定数を現状の18人に維持すべきとのご意見を承りました。 議員定数削減によって、議会の監視、チェック機能の弱体化をご心配されてのご意見です。 |
| 9 | 賛成 16人 -2人 | 特別委員会の改正骨子案に賛成し、議員定数を2人削減すべきとのご意見を承りました。 |
| 10 | 定数18人現状維持を望みます。県内の自治体の人口と面積から比較し適正と考えます。議会の様子は、ユーチューブ配信で拝見しています。議員の皆様には、市民に寄り添い市民の声を市政に反映させて頂きたくお願いします。 | 議員定数を現状の18人に維持すべきとのご意見を承りました。 県内他自治体人口・面積の状況から、議員定数は現状の18人が適正であり、維持すべきとのご意見です。 また、市民に寄り添い市民の声を市政に反映させていただきたいとのご意見を承りました。 |
| 11 | 広報や市議会だよりにある一般論や類似都市との定数比較の情報だけでは、議員定数は何人が妥当なのか判断が付きません。現在本市が抱えている課題に対して議員は十分に職責を果しているのか、「議会の役割」「議会のしくみ」に書いてあるような議会として、白石市議会は機能しているかなどを検証した結果を情報として提供して頂ければ多少なりとも判断できると思います。 | 議員定数に関するご意見が記載されておりませんでしたので、委員会の考えをお示しすることができません。 なお、パブリックコメントの内容や情報提示に関するご意見を承りました。 |
| 12 | 削減すべきでない。シャッター通りが増え、町が寂れている中、白石の良さを生かした町おこしの提言ができるように努力すべし。 | 議員定数を現状の18人に維持すべきとのご意見を承りました。 さらに、白石の良さを生かしたまちおこしの提言ができるように努力すべきとのご意見を承りま |

| | | |
|----|--|---|
| | | した。 |
| 13 | 市民の意見がよく吸いあげられるよう定数がへらされることには反対。 | 議員定数を現状の 18 人に維持すべきとのご意見を承りました。 市民の意見がよく吸いあげられるように、議員定数を現状の 18 人に維持すべきとのご意見です。 |
| 14 | 定員をへらさないで欲しい。今の市の全般の事を考えると、病院問題、道の駅などの問題は、市民にとって重要な事なのに知らず知らず進んでいる事。 | 議員定数を現状の 18 人に維持すべきとのご意見を承りました。 市の全般的なことを考えた場合としてのご意見です。 |